



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-184/2022-20

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja M.& F. GRADITELJSTVO d.o.o., OIB: 28347754684, Kvaternikova 31, Split, zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARBARINAC d.o.o., OIB: 62525979389, Rendićeva 24, Split, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku u Splitu, 15. srpnja 2022.

#### riješio je

I Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARBARINAC d.o.o., OIB: 62525979389, Rendićeva 24, Split.

II Određuje se mjera osiguranja pa se dužniku BARBARINAC d.o.o., OIB: 62525979389, Rendićeva 24, Split postavlja privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca, Stoci 2, Split, OIB: 72900552088 Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 – u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju.

III Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka
- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost,
- stanje obveza stečajnog dužnika,
- iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
- da li dužnik ima zaposlenika,
- sudske postupke u kojima dužnik sudjeluje kao stranka,
- je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

IV Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

V Mjere osiguranja određene ovim rješenjem ostaju na snazi do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

VI Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o objavljenom rješenju.

VII Određuje se upis mjera osiguranja iz ovog rješenja u sudski registar, a što će se tijela koje vode iste upisnike provesti po službenoj dužnosti nakon primitka ovog rješenja.

VIII Ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određuje se za dan 5. listopada 2022. u 10:00 sati, sudnica broj 4 (soba broj 118/I) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6. Na zakazano ročište se pozivaju punomoćnica predlagatelja, punomoćnik dužnik i privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca.

IX Poziva se Financijska agencija dostaviti ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ukoliko takve obveze postoje potrebno je navesti u kojem iznosu te u kojem razdoblju uz napomenu da dužnik nema upisanih računa u jedinstvenom registru računa.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj M.& F. GRADITELJSTVO d.o.o., je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 30. ožujka 2022. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARBARINAC d.o.o., OIB: 62525979389, Rendićeva 24, Split. U prijedlogu se u bitnome navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 600.000,00 glavnice (kn) koja se temelji na Rješenju Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 14.Stpn-77/2016. od 28. veljače 2017. koje Rješenje sadrži Zapisnik Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 14.Stpn-77/2016. od 28. veljače 2017., sa pečatom pravomoćnosti i izvršnosti od 17. ožujka 2017. Dužnik ne može trajno ispunjavati svoje dospjele novčane obaveze. Dužnik je nesposoban za plaćanje: ima više neizvršenih obaveza za plaćanje dužem od 60 dana na temelju valjanih osnova za plaćanje (obaveze iz predstečajne nagodbe koja je sklopljena pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem: 14.Stpn-77/2016. od 28. veljače 2017.); dužnik je tijekom 2021. kod svih poslovnih banaka zatvorio sve poslovne račune, te u Jedinstvenom registru računa nema upisanih računa na teret kojih se može provesti ovrha; dužnik ne isplaćuje zakonskom zastupniku, direktoru plaće, doprinose i pripadajuće poreze i prireze, propisane Zakonom za mjesto direktora.

2. Člankom 109. stavak 1. SZ je određeno da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno. Stavkom 2. istog članka je određeno da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim

postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci.

3. Odredbom članka 6. stavak 1. SZ propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: – ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, – ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (2). Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (3). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (4). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (5).

4. Člankom 115. stavak 1. SZ propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem. U rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja (2). Prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (3).

5. Odredbom članka 118. stavak 1. SZ propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Sud može osobito: 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika, 4. zabraniti isplate s računa dužnika (2). Sud može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere iz stavaka 1. i 2. ovoga članka odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka

(3). Osoba koja ne postupi po mjeri osiguranja može se kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kuna (4). Sud može, na prijedlog vjerovnika, privremenoga stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, odrediti privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja i protiv dužnika pojedinca, protiv osoba koje i inače odgovaraju za obveze dužnika te protiv dužnikovih dužnika, ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite imovine stečajnoga dužnika (5).

6. Člankom 119. stavak 1. SZ propisano je da ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja. U slučaju iz stavka 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan je: 1. zaštititi i održavati imovinu dužnika, 2. nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine i 3. ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (2). Sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (3). Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka (4). Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka (5). Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju (6).

7. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud smatra da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, odnosno postoje li stečajni razlozi predviđeni člankom 6. Stečajnog zakona budući da je predlagatelj uz prijedlog za otvaranje stečaja dostavio obavijest FINE o vraćanju osnove za plaćanje jer ga je FINA izvijestila da dužnik u Jedinственном registru računa nema upisanih računa na teret kojih se može provesti ovrha, te da – vjerovnik nije uspio naplatiti svoju tražbinu koju ima prema dužniku. Postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, uz koju dostavlja konto karticu za razdoblje 1. ožujka 2017. do 9. ožujka 2022. (stranica 20-21 spisa). Stečajni dužnik BARBARINAC d.o.o. podneskom od 10. svibnja 2022. dostavio je konto kartice 2018. i 2019. te ističe da je iz njih razvidno da potraživanje vjerovnika M.& F. GRADITELJSTVO d.o.o. ne postoji te da se radi o pokušaju lažne naplate, te da prema tom društvu nema nikakvih dugovanja, u prilogu dostavlja ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) od 3. svibnja 2019. sklopljen između BARBARINAC d.o.o. i BERYLLUS d.o.o. i M.& F. GRADITELJSTVO d.o.o. (stranica 27-29 spisa), te 19. svibnja 2022. financijski izvještaj za 2019. i 2020. iz kojih da je vidljivo da tvrtka .& F. GRADITELJSTVO d.o.o. nema otvorenih potraživanja prema dužniku BARBARINAC d.o.o. Predlagatelj je 25. svibnja 2022. dostavio i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Ovr-1139/222 od 10. svibnja 2022. iz kojeg da je razvidno da je dužnik vlasnik i posjednik nekretnina u k.o. Okrug. Ovaj stečajni sud je uz mjeru osiguranja imenovanja privremenog stečajnog upravitelja

dao nalog privremenom stečajnom upravitelju utvrditi postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka, imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, da li dužnik ima zaposlenika, sudske postupke u kojima dužnik sudjeluje kao stranka, - je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka. Posebno se ukazuje na dužnost privremenog stečajnog upravitelja da utvrdi postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka, budući je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine koju temelji na ovršnoj ispravi, međutim postojanje stečajnog razloga nije nedvojbeno utvrđeno samoj činjenicom što dužnik nema otvorene poslovne računa, a uzimajući u obzir potvrdu Porezne uprave koju je sam dužnik dostavio 6. srpnja 2022. u kojoj se navodi da dužnik na dan 30. lipnja 2022. nema duga po osnovi javnih davanja po kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, te Očevidnik svih osnova za plaćanje FINE od 10. svibnja 2022. u kojem je navedeno da ne postoje otvorena nenaplaćena potraživanja vjerovnika. Iz stanja spisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja je opterećena razlučnim pravom i za koju se već vode ovršni postupci pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Trogiru, pa je potrebno ispitati je li dužnikova imovina dostatna za vođenje stečajnog postupka jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka, već uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ. S druge pak strane, ako dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ. Slijedom svega navedenog, a na temelju članaka 118. i 119. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 15. srpnja 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv točke I izreke ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena. Protiv ostalog dijela izreke rješenja žalba je dopuštena. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- odvjetnica Rozita Vidan, Split
- odvjetnik Zoran Perić, Split
- Damiru Vrci, Stoci 2, Split
- sudski registar
- e - oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30f-248a1**

Kontrolni broj: **01a4d-4b671-83f6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.